

Social Entrepreneurship in Deutschland

Ansätze und Besonderheiten

Ringvorlesung "Social Entrepreneurship"
Rostock, 18.10.2007, Thomas Leppert



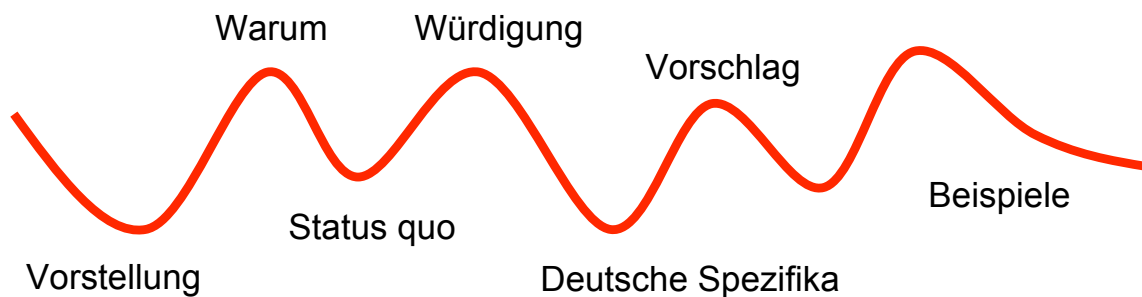
Universität Hamburg

1

socialstartup
Beratung für soziale Bewegungen



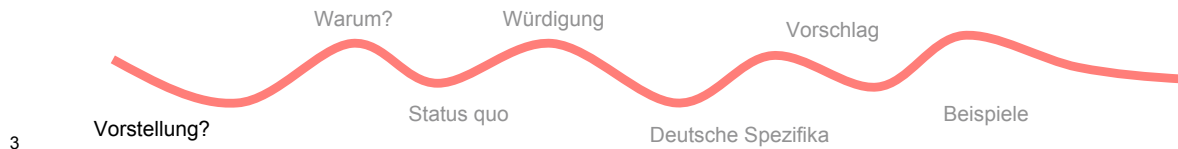
Leitfaden



2

Vorstellung

- > seit März 2006 externe Promotion an der Universität Hamburg, Lehrstuhl Personalwirtschaftslehre (Prof. Dr. Willi Küpper)
- > “Social Entrepreneurs in Deutschland: Definition und Erfolgsfaktoren”
- > Mitglied: FGF-Arbeitskreis “Social Entrepreneurship”, Junior Researcher Group CSI Heidelberg
- > seit 2005: social startup - Beratung für soziale Bewegungen



Warum Nachdenken?

- > Abgleich mit Praxisbeobachtung
- > Einbettung in jeweiligen gesellschaftlichen Kontext
- > Definitionen bewirken Zugang/Ausschluss zu/von Ressourcen
- > Klärung normativer Ziele und wissenschafts-ethischem Verständnis



Status quo I

Definitions Social Entrepreneurship (ausgewählte Beispiele nach DESA 2007)

Author(s)	Definition
Young (1986)	Non-profit entrepreneurs are the innovators who found new organizations, develop and implement new programs and methods, organize and expand new services, and redirect the activities of faltering organizations (p.162)
Waddock & Post (1991)	Private sector leaders who play critical roles in bringing about 'catalytic changes' in the public sector agenda and the perception of certain social issues (p.393)
Thompson, Alvy & Lees (2001)	People who realize where there is an opportunity to satisfy some unmet need that the state welfare will not or cannot meet, and who gather together the necessary resources (generally people, often volunteers, money and premises) and use these to 'make a difference' (p. 328).
Thompson (2002)	People with the qualities and behaviors we associate with the business entrepreneur but who operate in the community and are more concerned with caring and helping than 'making money' (p. 413)
Frumkin (2002)	Social entrepreneurs have a combination of the supply-side orientation and the instrumental rational, providing a vehicle for entrepreneurship that creates enterprises that combine commercial and charitable goals" (p. 130).
Alvord, Brown & Letts (2004)	Social entrepreneurs are individuals who are catalysts for social transformation. They are leaders who need two types of skills: 1) the capacity to bridge diverse stakeholder communities, and 2) long term adaptive skills and response to changing circumstances.
Barendsen & Gardner (2004)	Social entrepreneurs are unusual "in terms of their compelling personal histories, their distinctive profile of beliefs and their impressive accomplishments in the face of odds" (p. 50). The social entrepreneur is a new version of the long existing term "changemaker".
Light (2006)	A social entrepreneur is an individual, group, network, organization, or alliance of organizations that seeks sustainable, large-scale change through pattern-breaking ideas in what and/or how governments, nonprofits, and businesses do to address significant social problems.
Dart (2004)	Social entrepreneurship is an encompassing set of strategic responses to many of the varieties of environmental turbulence and situational challenges that nonprofit organizations face today (p.13)
Perrini & Vurro (2006)	Only those innovators who are able to actively contribute to social change with creativity and innovation, typical of the classical entrepreneurial process, can be called social entrepreneurs, regardless of their specific organizational form (for-profit or nonprofit).
Mair & Marti (2004)	Social entrepreneurship is defined as the innovative use of resources to explore and exploit opportunities that meet a social need in a sustainable manner
Dees (1998)	Social entrepreneurs possess five criteria: 1)adopting a mission to create and sustain social value; 2) recognizing and relentlessly pursuing new opportunities to serve that mission; 3) engaging in a process of continuous innovation, adaptation and learning; 4) acting boldly without being limited by resources currently in hand; and 5) exhibiting a heightened sense of accountability to the constituencies served and to the outcomes created (p.4)



Status quo II

> Wissenschaftliche Definitionsdebatte vielschichtig

> Ashoka-Definition prägt die öffentliche Diskussion:

„Ein Social Entrepreneur ist eine Unternehmerpersönlichkeit,

- die mit einem **neuen Ansatz** eine nicht oder bisher nur unzureichend gelöste **gesellschaftliche Aufgabe** angeht,
- die bei der Aufgabenerfüllung keine finanzielle Gewinnerzielung anstrebt, sondern den Erfolg ihres Tuns am **gesellschaftlichen Wandel** misst,
- deren **Wertebezüge** auf der Wahrung der Menschenwürde und der demokratischen Rechte begründet sind,
- die **kreatives** und **unternehmerisches** Talent hat
- die weitere interessierte Personen zur Mitwirkung **motivieren** kann und die notwendige **finanzielle und materielle Ressourcen anzieht.**“

(Website Ashoka 2007)

> Frage: Passt diese Definition auf die (deutsche) Realität?

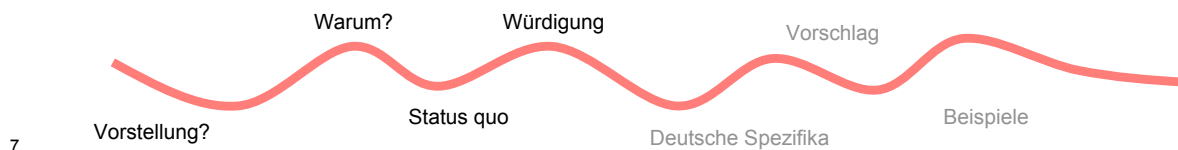


Würdigung I

- > Hoher Anspruch an Social Entrepreneurs
- > Normativität statt Objektivität

“Feet for these **oversized shoes** are hard to find in practice. Dees' typology makes the most sense when seen as a **normative** intervention, rather than a positive description of a state of being”
Maximilian Martin 2004

- > Definition ist auswahlorientiert
- > Definition wirkt sozial konstruierend
- > Beschreibung SE-Debatte als „soziales Feld“



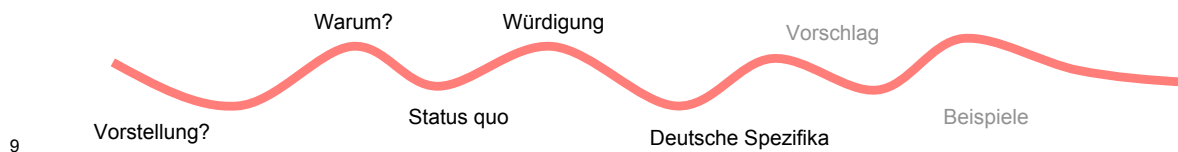
Würdigung II

- > Zentrale Konstrukte bleiben unscharf
- > Definition ex-post
- > Begriffsdefinition determiniert Erfolgskriterien
- > Fehlender deutscher Bezug
- > Allgemeiner Sprachgebrauch



Deutsche Spezifika I

- > Aktuelle (offene) zivilgesellschaftliche Debatte
- > Zivilgesellschaftliches Engagement in Deutschland
- > Der deutsche Wohlfahrts- und Sozialstaat
- > Gründungsklima in Deutschland



Deutsche Spezifika II

- > Philanthropie in Deutschland
"Germany does not have an established culture of charitable giving."
Linklaters 2006
- > Anerkennungskultur (sozialen Engagements)
- > Eliten in Deutschland
- > Akzeptanz von Scheitern



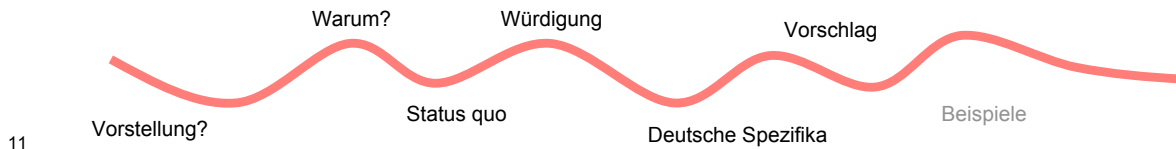
Vorschlag I

- > Einfache Definition, die möglichst breite und nicht-exklusive Abbildung sozialen Gründertums in Deutschland ermöglicht:

„Social Entrepreneurs in Deutschland sind Menschen, die ein konkretes soziales Problem erkennen, eine Lösungsidee dafür entwickeln und den Schritt von der Idee zur Umsetzung wagen.“

“Sozial definiert sich aus der aktuellen kodierten Übereinkunft einer Gesellschaft über die Inhalte von Gemeinnützigkeit.”

- > Definition stellt die Wahrnehmung einer Gelegenheit sowie deren Umsetzung in den Mittelpunkt, nicht die Qualität der Umsetzung.



Vorschlag II

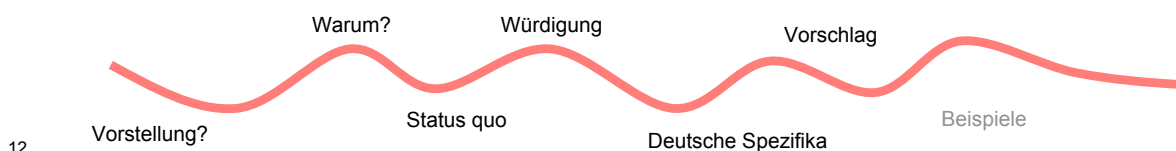
- > Definitionskontinuum Social Entrepreneurs:



„grass roots“

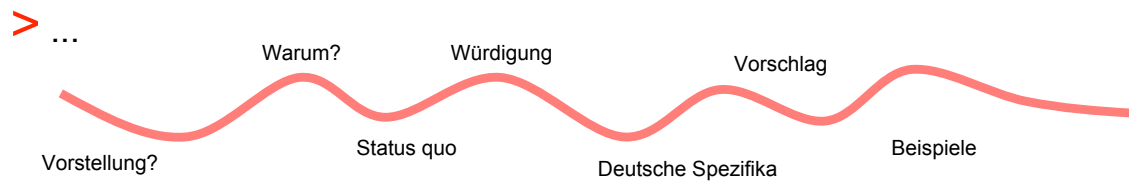
„Avantgarde“

- > Definition schließt alle Formen von Social Entrepreneurs unabhängig von der Qualität der Umsetzung mit ein.



Beispiele

- > Snoezeln - Mit allen Sinnen genießen
- > Hamburg.org
- > wellcome - Praktische Hilfen für Familien nach der Geburt
- > Mentor- Leselernhelfer
- > 19,6 Millionen Klub - Frauen und Gesundheit
- > Genety - General Empowerment of the Youth



13

Vielen Dank !

14